BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2315-7/21
Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok, broj: 1-1308/21 od 13. 08. 2021. godine izjavljenoj na Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: 727-08/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka ležajeva*, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Zapisnik ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj sa otvaranja ponuda, broj: 727-08/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabavka ležajeva* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavio javni poziv u predmetu nabave: *Nabavka ležajeva* za koju je Obavijest o nabavi, 967-1-1-113-3-138/21 objavio na portalu javnih nabava dana 21. 06. 2021. godine. Javno otvaranje ponuda održano je dana 09. 08. 2021. godine o čemu je sačinjen Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: 727-08/21 od 09. 08. 2021. godine.

Ponuditelj CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok je dana 13. 08. 2021. godine izjavio žalbu broj: 1-1308/21 na gore navedeni Zapisnik sa otvaranja ponuda.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23. 08. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 16. 09. 2021. godine.

Ponuditelj CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 1-1308/21 od 13. 08. 2021. godine navodi kako je dana 09.08.2021. godine putem email-a zaprimio Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda broj 727- 08/21 kojeg je dostavio Ugovorni organ u kojem u tački 11. SAŽETAK PONUDA PRIMLJENIH U ROKU pod borjem protokola Ugovornog organa 9400/21 redni broj 1. popunio tabelu na način da je u Koloni Naziv ponuđača upisao CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok, dok je u kolonu pod nazivom Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena ili potpisana DA/NE) upisao **NE.** Također, Ugovorni organ pod stavkom broj 13. PRIMJEDBE NA POSTUPAK OTVARANJA PONUDA / OSTALE SAOPŠTENE INFORMACIJE upisao sljedeće citira: *„I. Ponuda ponuđača „ CLK-INTERPROMET" doo Doboj Istok zaprimljena je na protokol Rudnika pod brojem 9400/21 dana 09.08.2021. g. u 08:20h.*
Ista je došla u paketu koji je zalijepljen selotepom. Međutim, na samom paketu nije utisnut pečat na način da onemogući otvaranje paketa tj. ponuda nije dostavljena na način opisan u tački 4.3 tenderske dokumentacije.
Komisija je pristupila otvaranju paketa."

Ovakav zapisnik je prije svega netočan, nepotpun i apsurdan, a prije svega Ugovorni organ nije zadovoljio uslove da se poziva na tačku 4.3 tenderske dokumentacije koja glasi: „Ponuđač će dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) istovjetnu kopiju ponude na kojim će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE" Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti."

Upravo na ovaj egzaktan način je i dostavljena ponuda, dakle „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE" su bile zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti, a drugi dio ponude je SKF Generalni katalog koji ima 1143 stranice A4 formata na kojem je bila naljepnica sa pečatom i potpisom firme i na kojem je bilo obilježeno da predstavlja drugi dio ponude. Ovakav način dostavljanja ponuda zajedno sa velikim originalnim SKF katalogom prakticira unazad 15 godina i dostavlja putem brze pošte ili lično na protokol Ugovornih organa i nikada do sada nije dobio ovakav zapisnik sa otvaranja. Prije svega ukoliko pravno gleda tačku 4.3 tenderske dokumentacije, u njoj se nigdje ne navodi da na paketu treba biti utisnut pečat na način da onemogući otvaranje paketa već na koverti, dakle Ugovorni organ nema zakonsko pravo da se poziva na ovaj član. Kao drugo, Ugovorni organ je sačinio netočan i nepotpun zapisnik jer je iskoristio neprisustvo uposlenika ponuđača na javnom otvaranju na način da manipulira sadržajem zapisnika, odnosno Ugovorni organ nije u zapisniku napisao šta je bilo u sadržaju paketa. Na ovaj način Ugovorni organ je grubo prekršio osnovna načela javnih nabavki a to su zakonitost i transparentnost a stoje razlog podnošenja ove žalbe.

Predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese novi zapisnik kojim u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te iz razloga navedenih u ovoj žalbi nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD. Ukoliko

Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, onda zahtijeva da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi filijala Mostar, a ponuđač CLK-INTERPROMET DOO će u tom slučaju Uredu za razmatranje žalbi dostaviti dokaze u vidu fotografija i video materijala kojim će dokazati svoje tvrdnje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01/D-01-43-9879/21 od 20. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali i neosnovana.

1. Žalbeni navod Žalioca koji se odnosi na navode da je zapisnik sa otvaranja ponuda netočan, nepotpun i apsurdan i da ugovorni organ nije zadovoljio uslove da se poziva na tačku 4.3 tenderske dokumentacije, zatim da je doveo žalioca u diskriminirajući položaj na način da je iskoristio situaciju neprisustva uposlenika ponuđača na javnom otvaranju, Ugovorni organ smatra u cijelosti neosnovanim.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 5.3 - Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda, jasno i nedvosmisleno odredio datum, vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda, tako da je svaki od potencijalnih ponuđača mogao da prisustvuje javnom otvaranju ponuda. Komisija je u zakazano vrijeme pristupila otvaranju pristiglih ponuda, te u zapisniku sa otvaranja ponuda konstatirala nepravilnost u načinu na koji je ponuda ponuđača „CLK-INTERPROMET" d.o.o. Doboj Istok, zapakovana.

Naime, tačkom 4.3. tenderske dokumentacije - način dostavljanja dokumenata, naznačeno je na koji način ponuđač treba da dostavi svoju ponudu. Ponuđač će dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) istovjetnu kopiju ponude na kojim će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE". Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti. Ponuda treba da bude dostavljena zapečaćena u neprovidnoj koverti. Sadržaj te zapečaćene koverte je „ORGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE", a u ovom slučaju i SKF katalog. S obzirom da je sadržaj ponude masivan, ponuđač je ponudu zapakovao u paket. Nesporno je pakovanje ponude ponuđača u paket, ali i paket u kojoj je ponuda dostavljena, promatra se kao koverta koja mora biti osigurana pečatom. U konkretnom slučaju, paket je morao biti osiguran pečatom. Koverta mora biti osigurana na način da se ne može dovesti u sumnju da je ista otvarana ili da je manipulirano sadržajem u koverti. S tim u vezi, paket u kojem je ponuda dostavljena, morao je biti osiguran, odnosno zapečaćen. Paket u kojem je ponuda dostavljena, nije osiguran pečatom.

U skladu sa naprijed navedenim predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ponuditelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2315-4/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela, broj: 1-1609/21 od 16. 09. 2021. godine u kojem u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 468-06/21 od 08. 06. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- točkom 4.3. propisan je Način dostavljanja dokumenta na način da je ponuditelj dužan dostaviti jednu ponudu u originalu i jednu istovjetnu kopiju ponude na kojim će čitko pisati ORIGINAL PONUDA i KOPIJA PONUDE. Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti.;
- točkom 5.3. propisano je Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda tako da je javno otvaranje zakazano u prostorijama ugovornog tijela.;
- Aneksom 6. Tehničke specifikacije propisano je, između ostalog, da je ponuditelj u svojoj ponudi dužan dostaviti katalog proizvođača u printanoj verziji iz kojeg se može jasno prepoznati svaki ponuđeni ležaj.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: 727-08/21 od 09. 08. 2021. godine vidljivo je iz točke 11. da ponuda žalitelja odnosno omotnica sa ponudom nije izravno zatvorena (zapečaćena li potpisana), a iz točke 13. primjedbe na postupak otvaranja ponuda/ostale saopćene informacije navedeno je „1. *Ponuda ponuđača „ CLK-INTERPROMET" doo Doboj Istok zaprimljena je na protokol Rudnika pod brojem 9400/21 dana 09.08.2021. g. u 08:20h.*
Ista je došla u paketu koji je zalijepljen selotepom. Međutim, na samom paketu nije utisnut pečat na način da onemogući otvaranje paketa tj. ponuda nije dostavljena na način opisan u tački 4.3 tenderske dokumentacije.
Komisija je pristupila otvaranju paketa."

Iz stanja spisa proizlazi da je između stranaka u postupku sporno pitanje dostave ponude pri čemu žalitelj tvrdi da je postupio u skladu sa točkom 4.3. tenderske dokumentacije, dok ugovorno tijelo tvrdi da ponuda nije sačinjena u skladu sa navedenom točkom tenderske dokumentacije.

Člankom 63. ZJN propisano je otvaranje ponuda na način (1) Ponude se otvaraju na javnom

otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za primanje ponuda. Ponude zaprimljene nakon isteka roka određenog za primanje ponuda vraćaju se neotvorene ponuditeljima. (2) Ponude se otvaraju na sjednici povjerenstva za nabave na dan i u vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuditelji koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sve druge zainteresirane osobe, imaju pravo biti nazočni postupku otvaranja ponuda. Izmjena krajnjeg roka za primanje ponuda utjecat će na promjenu datuma otvaranja ponuda.

Članak 11. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisuje Način dostave ponuda pa je tako stavkom (1) propisano Ponuda se dostavlja u zatvorenoj kuverti na adresu ugovornog tijela navedenu u tenderskoj dokumentaciji, stavkom (2) Na kuverti ponude mora biti naznačeno: a) naziv i adresa ugovornog tijela, b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu kuverte, c) evidencijski broj nabave, d) naziv predmeta nabave, odnosno lota na koje se ponuda odnosi, e) naznaka »ne otvaraj«.

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu, ovo vijeće nesporno zaključuje da je ponuda žalitelja dostavljena u paketu na koji je nalijepljen list gdje je vidljiv naziv ugovornog tijela, ponuda za predmetnu nabavu, broj nabave i naznaka „ne otvaraj", zatim je vidljiv naziv ponuditelja, sada žalitelja, sa adresom i kontakt brojem, te prijemni štambilj ugovornog tijela iz kojeg je vidljiv broj protokola: 9400/21, datum 09. 08. 2021. godine, vrijeme 8:20. Daljnjim uvidom u dokaze priložene uz žalbu, nesporno se zaključuje da paket sadrži jednu kuvertu neprovidnu na kojoj je s prednje strane naznačen naziv i adresa ugovornog tijela, zatim „Original i kopija" za predmetnu nabavu, broj nabavke: OP 27/21, sa naznakom „Ne otvaraj", kao i SKF katalog označen kao II dio ponude 326-21 prema traženom Aneksu 6 – tehnička specifikacija za ugovorno tijelo od žalitelja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je žalitelj postupio u skladu sa točkom 4.3. tenderske dokumentacije jer je ponudu dostavio u jednom paketu koja se sastoji od jedne zatvorene neprovidne kuverte sa originalom ponude i kopijom ponude, a što ne spori niti ugovorno tijelo, te katalog ponuđene robe proizvođača SKF za predmetnu nabavu zajedno. Prema tome, proizvoljni su navodi ugovornog tijela da je na paketu morao biti utisnut pečat jer je isto u suprotnosti sa gore navedenim člankom 11. stavak (1) i (2) Naputka kojeg su dužni primjenjivati ugovorna tijela u skladu sa člankom 1. stavak (2) istog. Prema tome, a na temelju utvrđenih činjenica, ovo vijeće zaključuje da je žalitelj pravilno postupio i pripremio ponudu zatvorivši u jednu neprovidnu kuvertu original ponude i kopiju ponude. Pravilno je, također, postupio žalitelj kada je dostavio katalog ponuđene robe jer je isto traženo Aneksom 6 tenderske dokumentacije, pa kako je navedeni katalog obiman po broju stranica, žalitelj je isto dostavio zajedno sa neprovidnom kuvertom u jedan paket na kojem je naznačio sve podatke propisane člankom 11. stavak (2) Naputka.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Vezano za drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava nemogućnost nazočenja njegovog predstavnika na javnom otvaranju ponuda i izjašnjenja ugovornog tijela, kao i utvrđenog

činjeničnog stanja, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer svi ponuditelji koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sve druge zainteresirane osobe, imaju pravo biti nazočni postupku otvaranja ponuda u skladu sa člankom 63. stavak (2) ZJN, pa kako žalitelj samo proizvoljno navodi činjenicu ne nazočenja javnom otvaranju ponuda, a da pri tome nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi ukazao na eventualne propuste ugovornog tijela, to je valjalo ovaj navod ocijeniti kao **neosnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste koji osporavani Zapisnik sa otvaranja ponuda čine nezakonitim uslijed čega je isto poništeno i predmet vraćen ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN na način da će sačiniti novi Zapisnik sa otvaranja ponuda u kojem će konstatirati pristigle ponude, a u pogledu ponude žalitelja istu tretirati kao uredno dostavljenu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok, Klokotnica b.b., 74207 Doboj Istok,
- Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj, Alije Izetbegovića 17, 72240 Kakanj,
- evidencija
- a/a